

Inzake A

Zevenaar, 5 augustus 2002

IND nummer 0008.21.2037

Correcties en aanvullingen

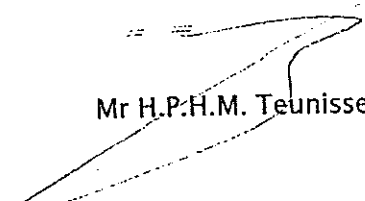
Betrokkene heeft zijn oom van moederszijde telefonisch benaderd met het verzoek na te gaan of er mogelijkheden zijn aan documenten te komen om zijn asielrelaas (nader) te onderbouwen. Die oom heeft gekeken of hij iemand kon vinden die hij kon vertrouwen en die niet zou praten. Uiteindelijk heeft die oom een kennis gevonden die bereid was na te gaan of er documenten over betrokkene waren. Via die weg is de oom aan de overgelegde drie documenten gekomen. Op zijn beurt heeft de oom die documenten naar een contactpersoon van de vader van betrokkene bij VluchtelingenWerk gestuurd, waar de documenten enkele maanden geleden zijn aangekomen, waarna ze vertaald zijn. De envelop waarmee die documenten naar Nederland zijn verzonden heeft betrokkene nog in zijn bezit.

Op pagina 6, alinea's 3-11 rapport van nader gehoor herhaalde asielaanvraag, heeft betrokkene over zijn originele geboorteakte gesproken en niet over de bij de tweede asielaanvraag als nova overgelegde drie documenten. Hij heeft begrepen dat hij diende uit te leggen wanneer hij de originele geboorteakte had ontvangen en niet wanneer hij de documenten had verkregen die hij nu als nova inbrengt (pagina 6, alinea 6 rapport van nader gehoor herhaalde asielaanvraag). Laatstgenoemde documenten heeft hij, zoals hiervoor is uitgelegd, pas enkele maanden in zijn bezit.

Zienswijze

Betrokkene heeft de overgelegde drie documenten niet tijdens de eerste asielprocedure kunnen overleggen, omdat hij er toentertijd nog niet over beschikte en er ook niet over kon beschikken. Op verzoek van betrokkene heeft zijn oom nagegaan of er wellicht documenten over betrokkene waren. Pas enkele maanden geleden kreeg die oom de beschikking over de overgelegde drie documenten. Uit de vertalingen van de documenten wordt duidelijk dat de documenten ook niet voor betrokkene zelf bestemd zijn. Die documenten konden derhalve dan ook pas worden overgelegd nadat betrokkene er via zijn oom de beschikking over had gekregen.

Aan het feit dat de documenten niet zijn gedateerd komt geen overwegende betekenis toe. De datering is van belang voor de beantwoording van de vraag of de documenten bij de oorspronkelijke aanvraag hadden kunnen en behoren te worden overgelegd. Nu de documenten niet voor betrokkene zelf bestemd waren en zijn oom er eerst dit jaar in is geslaagd te achterhalen dat er nog aanvullende documenten waren, kon betrokkene ze ook niet eerder overleggen. Daarmee wordt door betrokkene aannemelijk gemaakt dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb.


Mr H.P.H.M. Teunissen