

I

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 SEP 2002	
ZAAKNR.	200204875
AAN:	1/2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

per telefax: 070 - 365 13 80

MR ADVOCATEN EN PROCUREURS BV

MR. LORETTE Y. PAWLKOWSKI
MR. J.L.G. GERRITS
MR. M.P.M. MEUWESE
MR. T.W. VAN DER LEIJ
MR. P.H.P. VAN VUGT
MR. M.A. COLLET

GROTESTRAAT 146
5141 HC WAALWIJK

POSTADRES/TELEFOON/FAX
POSTBUS 105
5140 AC WAALWIJK
TELEFOON 0416 - 335516
TELEFAX 0416 - 330673

WWW.MRADVOCATEN.NL
MR@MRADVOCATEN.NL

ABN-AMRO 52.22.03.752
Iny STICHTING DERDENGELDEN
MR ADVOCATEN EN PROCUREURS

HANDELSREGISTER
TILBURG NR. 18114336
BTW NR. NL 0011.85.159.801

Onze ref. : 201.0325.1/
Doc. : v\2010325.bb MC/mc
Uw ref. :
E-mail : collet@mradvocaten.nl

/ asiel (AC) appel

Waalwijk, 8 september 2002

BEROEPSCHRIFT

(toevoeging is aangevraagd)

Edelachtbare Heer/Vrouwe,
Geacht College,

Tot mij wendde zich de heer A
geboortedatum INDnr. 0008.21.2037 van Iraanse nationaliteit,
met het verzoek zijn belangen te willen behartigen. Cliënt heeft mij
bepaaldelijk gevolmachtigd en kiest woonplaats te mijnen kantore.

Cliënt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, d.d. .6 september 2002 (bijlage),
vandaar dat hij tegen deze beslissing tijdig hoger beroep wenst in te dienen.
Cliënt (hierna) heeft mij ook hiertoe bepaaldelijk
gevolmachtigd.

De grieven richten zich tegen:

- de wijze waarop de Rechtbank toepassing en invulling geeft aan artikel 4:6 Awb en;
- het kennelijke oordeel van de Rechtbank dat slechts getoetst dient te worden aan artikel 4:6 Awb, omdat er sprake zou zijn van eenzelfde feitencomplex en er dus geen schending is van artikel 13 EVRM.



MR

ADVOCATEN EN PROCUREURS

Gewijzigde omstandigheden ten aanzien van de geloofwaardigheid

Een strakke interpretatie van artikel 4:6 Awb zoals gehanteerd door de Rechtbank maakt dat nieuw bewijsmateriaal nimmer tot een andersluidende beslissing zou kunnen leiden. In tegenstelling tot vele bestuursrechtelijke zaken, is in het asielrecht veel overgeleverd aan het waardeoordeel over hetgeen een asielzoeker verklaart en dus ook de aan- of afwezigheid van bewijs. Dit alles vergt speciale technieken en procedures waarbij rekening dient te worden gehouden met de kwetsbare situatie van de vluchteling (zie ook paragraaf 190 van het UNHCR-handbook on procedures and criteria for determining refugee status). Het al of niet geloofwaardig zijn, is een belangrijk facet in de asielprocedure. Indien geen geloof wordt gehecht aan het asielrelaas, kan dit tot afwijzing van de asielaanvraag leiden.

In casu heeft hiermede ook te maken gehad. Doordat hij slechts een kopie van twee algemeen geformuleerde oproepen kon overleggen en geen verder bewijs had, werd door de Immigratie- en Naturalisatiedienst en door Rechtbank destijds zijn asielverzoek als ongeloofwaardig afgedaan. Had hij destijds bewijs kunnen overleggen, dan had men wellicht wel geloof aan zijn verklaringen gehecht. Dit is van belang aangezien de Rechtbank destijds geen overwegingen ten overvloede heeft gebruikt voor een beoordeling uitgaande van een wel geloofwaardig asielrelaas. Hierdoor is dus destijds niet getoetst aan de vraag of er sprake zal zijn van schending van ondermeer artikel 3 EVRM indien daadwerkelijk door de Iraanse autoriteiten wordt gezocht. Er is simpelweg geconcludeerd dat hij niet werd gezocht, in ieder geval niet voor het gestelde (politieke) feit, althans dat daarvoor onvoldoende bewijs was om zulks te geloven.

Thans zijn de originele oproepen overgelegd, die met veel moeite in het bezit van zijn gekomen, waardoor het eerdere asielrelaas in een geheel ander daglicht komt te staan. De laatste oproep bevat tevens de redenen waarvoor hij zich diende te melden. In ieder geval kan niet meer dezelfde afwijzingsgrond van de eerdere asielprocedure worden gevolgd (in ieder geval niet zonder nader onderzoek), en alleen al om die redenen kan niet worden volstaan met een verwijzing naar artikel 4:6 jo 4:5 Awb.

Nu is immers niet meer de vraag of geloofwaardig is, maar of de redenen voor de asielaanvraag, als voldoende gegronde vrees kan en moet worden aangemerkt. Misschien is er zelfs geen sprake van een nieuw feit, maar dan wel van een veranderde omstandigheid (de geloofwaardigheid). Hierdoor ligt een eventuele beoordeling van het feitencomplex anders dan voorheen.

MR ADVOCATEN EN PROCUREURS BV

MR. LORETTE Y. PAWLKOWSKI
MR. J.L.G. GERRITS
MR. M.P.M. MEUWSE
MR. T.W. VAN DER LEIJ
MR. P.H.P. VAN VUGT
MR. M.A. COLLET

GROTESTRAAT 146
5141 HC WAALWIJK

POSTADRES/TELEFOON/FAX

POSTBUS 105
5140 AC WAALWIJK
TELEFOON 0416 - 335576
TELEFAX 0416 - 330673

WWW.MRADVOCATEN.NL
MR@MRADVOCATEN.NL

ABN-AMRO 52.22.03.752
inv STICHTING DEDENGELDEN
MR ADVOCATEN EN PROCUREURS

HANDELSREGISTER
TILBURG NR. 18114336
BTW NR. NL 0011.85.159.801



Dat de Rechtbank blijkens rechtsoverweging 8 slechts uitgaat van een zelfde feitencomplex en geen rekening houdt met de omstandigheid dat de eerdere aanvraag is afgedaan op basis van geloofwaardigheid (en derhalve dus eerst getoetst moet worden of er sprake is van een omstandigheid die maakt dat er een ander oordeel kan worden geveld aan de geloofwaardigheid), is een onjuiste rechtsopvatting.

De wet noemt juist ook of veranderde omstandigheden, hetgeen anders is dan slechts nieuwe feiten. Ook hieruit blijkt dat de Rechtbank een verkeerde toepassing geeft aan artikel 4:6 Awb. Dat in rechtsoverweging 6 wel nog de term omstandigheden is genoemd, maakt dit niet anders omdat reeds uitvoerig in het beroepschrift is betoogd (en ook ter zitting) dat er in minstens sprake is van een een gewijzigde omstandigheid.

Dat zulks thans leidt tot een vorm van nadere bewijsvoering, is eigen aan de reeds eerder genoemde aard en belangen van de asielprocedure. Het gaat hier echter wel om bewijs dat tot een geheel ander oordeel kan leiden en derhalve is er dus wel degelijk sprake van een gewijzigde omstandigheid. In paragraaf 196 van het UNHCR-handbook on procedures and criteria for determining refugee status is reeds in de tweede en derde zin aangegeven dat een vluchteling al blij mag zijn dat hij is kunnen vluchten en derhalve zelden bewijs en vaak ook geen persoonlijke documenten bij zal hebben.

Dat door het stringente asielbeleid aan ... niet het voordeel van de twijfel is gegeven, draagt er thans zeker toe bij dat pas in een latere instantie nader bewijs kon worden overgelegd. Zulks maakt echter niet dat later hierover niet anders geoordeeld moet worden, al gaat het in principe om hetzelfde asielrelaas, dat nu alleen in een ander daglicht is komen te staan.

Artikel 94 Grondwet en artikel 13 EVRM

Zelfs indien op basis van artikel 4:6 Awb afdoening zou kunnen volgen op basis van artikel 4:5 Awb, staan internationale bepalingen hieraan in casu in de weg. Het refoulementverbod is absoluut en ongeacht nationaalrechtelijke regels en procedures dient steeds gevolg te worden gegeven aan die internationale bepalingen.

Uiteraard dient onnodige herhaling van zetten te worden voorkomen, maar er kunnen zich situaties voordoen die tot een ander oordeel leiden dan in eerdere instantie het geval was.

MR ADVOCATEN EN PROCUREURS BV

MR. LORETTE Y. PAWLKOWSKI
MR. J.L.G. GERRITS
MR. M.P.M. MEUWESE
MR. T.W. VAN DER LEIJ
MR. P.H.P. VAN YUGT
MR. M.A. COLLET

GROTESTRAAT 146
5141 HC WAALWIJK

POSTADRES/TELEFOON/FAX
POSTBUS 105
5140 AC WAALWIJK
TELEFOON 0416 - 335516
TELEFAX 0416 - 330673

WWW.MRADVOCATEN.NL
MR@MRADVOCATEN.NL

ABN-AMRO 52.22.03.752
Inv STICHTING DERDENGELDEN
MR ADVOCATEN EN PROCUREURS

HANDELSREGISTER
TILBURG NR. 18114336
BTW NR. NL 0011.85.159.801



MR

ADVOCATEN EN PROCUREURS

In asielzaken is het gelet op de precare situatie van de vluchteling dan ook zeer wel denkbaar dat juist toepassing van artikel 4:5 Awb jo 4:6 Awb leidt tot schending van die internationale bepalingen die fundamentele rechten vastleggen en dienen te beschermen. In een dergelijk geval dient ofwel anders te worden omgegaan met de nationale bepalingen, danwel dient men die nationaalrechtelijke bepalingen buiten toepassing te laten zoals artikel 94 Grondwet voorschrijft.

wordt, zoals nu ook gebleken is, immers gezocht omdat hij verdacht wordt van betrokkenheid bij de studentendemonstraties. Gelet op de bepalingen in het UNHCR-handbook, paragraaf 203, dient het voordeel van de twijfel te worden gegund indien er een "genuine effort" is ondernomen om het asielrelaas te onderbouwen, ook als nog niet ieder onderdeel is bewezen.

Mede ook gelet op paragraaf 198 mag hem niet blijvend worden tegengeworpen dat hij in eerste instantie niet alle bewijs heeft overgelegd. Hij had dat bewijs niet in handen en gelet op hetgeen ook reeds hiervoor is overwogen ten aanzien van vluchtelingen en bewijsvoering, kan en mag dit hem thans niet worden tegengeworpen. Hij heeft immers steeds zodra hij daartoe in staat was, alles overgelegd wat in zijn bezit kwam.

Daarnaast en dat dient minstens zo zwaar te wegen (zie ook het beroepschrift) dient in een asielprocedure primair nog steeds te worden getoetst aan het refoulementverbod, in ieder geval aan artikel 33 Vluchtelingenverdrag en de daaraan verbonden bepalingen zoals de Excom Conclusie nr. 30, maar ook aan andere internationaalrechtelijke bepalingen zoals artikel 3 EVRM. Het een en ander is ook al bevestigd in het arrest van de Hoge Raad van 29 juni 1990 (NJ 1991, 662).

Dat het gaat om een herhaalde asielaanvraag maakt zulks niet anders. Uit de genoemde Excom conclusie volgt dat bij een manifest ongegronde of misbruikende aanvraag een vereenvoudigde afhandeling van een asielaanvraag kan en mag worden gevolgd. Er is echter geen sprake van een manifest ongegronde asielaanvraag of een misbruik van de asielprocedure. Om die reden mag dan ook in casu geen toepassing worden gegeven aan artikel 4:5 Awb.

Dit alles zou slechts nog anders kunnen zijn indien de inhoud reeds volledig zou zijn getoetst aan die bepalingen en het nieuw aangevoerde materiaal geen wijziging oplevert van het asielrelaas zoals dat ter beoordeling voorligt.

MR ADVOCATEN EN PROCUREURS BY

MR. LORETTE Y. PAWLKOWSKI
MR. J.L.G. GERRITS
MR. M.P.M. MEUWSE
MR. T.W. VAN DER LEIJ
MR. P.H.P. VAN VUGT
MR. M.A. COLLET

GROTESTRAAT 146
5141 HC WAALWIJK

POSTADRES/TELEFOON/FAX
POSTBUS 105

5140 AC WAALWIJK
TELEFOON 0416 - 335516
TELEFAX 0416 - 330673

WWW.MRADVOCATEN.NL
MR@MRADVOCATEN.NL

ABN-AMRO 52.22.03.752
IN VV STICHTING DEDDENGELDEN
MR ADVOCATEN EN PROCUREURS

HANDELSREGISTER
TILBURG NR. 18114336
BTW NR. NL 0011.85.159.801



MR ADVOCATEN EN PROCUREURS MR

Nu in de eerste procedure echter juist werd getwijfeld aan het asielrelaas, is zulks niet aan de orde. Het asielrelaas ligt nu anders, de Rechtbank heeft zich daar verder echter niet over uitgelaten. Door slechts te oordelen over de geloofwaardigheid en niet over het asielrelaas op zich, wordt een situatie geschapen dat indien de geloofwaardigheid alsnog wordt onderbouwd, er geen inhoudelijk oordeel ligt over (nog steeds) hetzelfde asielrelaas. Er dreigt dan alsnog schending van het non-refoulementbeginsel.

Gelet op al het voorgaande en in respect voor artikel 94 van onze Grondwet, dient een toepassing van een binnen Nederland geldende wettelijke bepaling, zoals artikel 4:6 en 4:5 Awb, buiten toepassing te blijven indien dat strijd oplevert met bijvoorbeeld het Vluchtelingenverdrag.

Daarnaast is in beroep ook al gewezen op artikel 3 EVRM, artikel 3 Antifolterverdrag en artikel 7 IVBPR. Omdat het asielrelaas op zich nimmer is getoetst aan die bepalingen, dreigt er thans in casu schending van die internationaalrechtelijke bepalingen. Om die reden dient, analoog geredeneerd met hiervoor, dan ook met toepassing van artikel 94 Grondwet buiten toepassingverklaring van artikel 4:5 Awb en 4:6 te volgen. De Rechtbank heeft in navolging van Immigratie- en Naturalisatiedienst niet onderkend dat in de eerdere asielprocedure slechts getoetst is aan de geloofwaardigheid en niet aan de situatie waarbij uitgaande van de waarheid er een kans is op schending van die fundamentele mensenrechten.

In beroep is reeds gewezen op artikel 29 lid 1 sub b en c, alsmede artikel 13 aanhef en sub c Vw 2000. Zelfs indien niet meer op de asielaanvraag op zich zou kunnen worden beslist, althans dat niet meer over het asielrelaas op zich kan worden beslist, kan er zich een situatie voordoen waarbij verwijdering uit Nederland leidt tot een situatie waarbij aan onmenselijke behandeling zal worden blootgesteld. Enkel de nieuwe bewijsstukken zouden om die reden al aanleiding kunnen zijn om daartoe te concluderen en vervolgens alsnog een verblijfsvergunning te verlenen.

De Rechtbank heeft hieraan ten onrechte niet meer getoetst, omdat zij van mening is dat er sprake is van eenzelfde feitencomplex en slechts gevolg dient te geven aan artikel 4:6 Awb. Hiermede wordt echter wederom ten onrechte niet stilgestaan bij het feit dat in de eerdere procedure helemaal niet is getoetst aan de mogelijke risico's waaraan bloot zal komen te staan indien hij terugkeert, althans niet uitgaande van de stelling dat hij gezocht wordt omwille van zijn betrokkenheid bij de studentenopstand. Er werd immers van uitgegaan van het feit dat hij niet werd gezocht, in ieder geval niet om die reden.

MR ADVOCATEN EN PROCUREURS BV

MR. LORETTE Y. PAWLIKOWSKI
MR. J.L.G. GERRITS
MR. M.P.M. MEUWESE
MR. T.W. VAN DER LEIJ
MR. P.H.P. VAN VUGT
MR. M.A. COLLET

GROTESTRAAT 146
5141 HC WAALWIJK

POSTADRES/TELEFOON/FAX
POSTBUS 105
5140 AC WAALWIJK
TELEFOON 0416 - 335516
TELEFAX 0416 - 330673

WWW.MRADVOCATEN.NL
MR@MRADVOCATEN.NL

ABN-AMRO 52.22.03.752
inv STICHTING DERDENGELDEN
MR ADVOCATEN EN PROCUREURS

HANDELSREGISTER
TILBURG NR. 18114336
BTW NR. NL 0011.85.159.801



MR

ADVOCATEN EN PROCUREURS

Door ook nu niet te toetsen aan de genoemde internationale bepalingen, is nimmer de vraag gesteld of er schending zal optreden van één van die fundamentele mensenrechten en derhalve is mogelijke schending van artikel 3 EVRM nimmer getoetst conform artikel 13 EVRM. Hierdoor is

verstoken gebleven van een effectief rechtsmiddel zoals bedoeld in artikel 13 EVRM. Dat zijn asielaanvraag wel is beoordeeld doet daaraan verder niets af, zijn claim op artikel 3 EVRM (en andere) is nimmer inhoudelijk beoordeeld op basis van het door hem aangedragen asielaanvraag. Artikel 13 EVRM bepaalt nu eenmaal dat een claim op een recht volgend uit één van de artikelen in dat verdrag middels een effectief rechtsmiddel moet kunnen worden getoetst. De tot heden gevoerde procedures hebben nimmer een effectief karakter gehad, omdat nimmer is getoetst uitgaande van de waarheid van die claim.

In het op 25 september 2000 aan de vorige gemachtigde toegezonden proces-verbaal van de zitting van 7 september 2000 staat aangegeven om welke redenen geen geloof wordt gehecht aan het asielaanvraag. Ten eerste oordeelt de Rechtbank dat het ontbreken van documenten op voorhand de geloofwaardigheid van het asielaanvraag aantast. Ten tweede oordeelt de Rechtbank dat de problemen van de vader geen verband kunnen houden met die van de zoon (terwijl algemeen bekend is dat in dat soort situaties er wel een verscherpte aandacht komt te liggen op de familieleden, maar het is geen oordeel over de risico's van schending van een verdragsgrond, het is een oordeel omtrent de geloofwaardigheid). Ten derde overweegt de Rechtbank dat omdat de verklaringen omtrent de oproepen van de Sepah (Pasdaran) niet eensluidend zouden zijn, niet aannemelijk is gemaakt dat de Iraanse autoriteiten naar hem op zoek zijn. Ten vierde overweegt de Rechtbank dat de fotokopie van de twee toegefaxte oproepen eerst in (AC-)bezwaar zijn overgelegd, dat deze aan zijn moeder zijn uitgereikt, maar omdat hij verklaard heeft dat er een dagvaarding voor hem is uitgereikt aan zijn oom, het asielaanvraag kennelijk niet aannemelijk is (terwijl we nu weten dat er in totaal minstens vier oproepen zijn). Ten vijfde overweegt de Rechtbank dat er geen originele documenten zijn overgelegd, en dat daarenboven niet blijkt dat hij zich dient te melden in verband met zijn deelname aan de demonstraties, dat het derhalve slechts om vermoedens gaat. Tot slot wordt overwogen dat in Turkije geen asielaanvraag is gevraagd, ook niet bij de UNHCR en er zelfs nog sprake is van drie maanden verblijf in Iran. Al deze argumenten hebben enkel betrekking op de geloofwaardigheid van het asielaanvraag. Er is geen enkele overweging gewijd aan de mogelijke gevolgen indien er wel sprake zou zijn van de gestelde feiten, derhalve is het asielaanvraag dus nimmer inhoudelijk getoetst aan de internationale bepalingen waarop wel beroep is gedaan en wederom wordt gedaan.

MR ADVOCATEN EN PROCUREURS BV

MR. LORETTE Y. PAWLKOWSKI
MR. J.L.G. GERRITS
MR. M.P.M. MEUWESE
MR. T.W. VAN DER LEIJ
MR. P.H.P. VAN YUGT
MR. M.A. COLLET

GROTESTRAAT 146
5141 HC WAALWIJK

POSTADRES/TELEFOON/FAX

POSTBUS 705
5140 AC WAALWIJK
TELEFOON 0416 - 335516
TELEFAX 0416 - 330673

WWW.MRADVOCATEN.NL
MR@MRADVOCATEN.NL

ABN-AMRO 52.22.03.752
Inv STICHTING DERDENGELDEN
MR ADVOCATEN EN PROCUREURS

HANDELSREGISTER
TILBURG NR. 18114336
BTW NR. NL 0011.85.159.801



