

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1130

Vragen van het lid **Griffith** (VVD) aan de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over *een uitspraak van het Europees Hof voor de rechten van de Mens*. (Ingezonden 17 maart 2003)

1
Hebt u kennisgenomen van de uitspraak van het Europees Hof voor de rechten van de Mens, die tot gevolg heeft dat het ministerie van Justitie een afgewezen Iraanse asielzoeker voorlopig niet mag uitzetten?¹

2
Wat zijn de gevolgen van deze uitspraak voor de Nederlandse Vreemdelingenwet? Moet deze wet worden gewijzigd? Zo ja, op welke termijn?

3
Wat zijn de gevolgen van deze uitspraak voor het Nederlandse asielbeleid en de asielpcedure, tot het moment dat het Europees Hof een definitieve uitspraak heeft gedaan?

4
Wat zijn de gevolgen van deze uitspraak voor de betreffende asielzoeker?

¹ NRC Handelsblad, 7 maart jl.

Antwoord

Antwoord van minister **Nawijn** (Vreemdelingenzaken en Integratie). (Ontvangen 15 april 2003)

1
Voor de goede orde merk ik op dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het Hof) nog geen uitspraak heeft gedaan in de onderhavige zaak. Wel heeft het Hof, op grond van regel 39 van het Reglement van het Hof (Rules of Court), schriftelijk aan de Nederlandse regering kenbaar gemaakt dat uitstel van uitzetting van betrokkene naar Iran tot nader order wenselijk is. Regel 39 houdt in dat het Hof desverzocht of ambtshalve kan aangeven dat er een bepaalde tijdelijke maatregel (interim measure) zou moeten worden getroffen in het belang van de partijen of voor een zorgvuldige wijze van behandeling van het ingediende klaagschrift. Uit een kennisgeving op grond van regel 39 in een bepaalde zaak, mag niet voetstoots worden afgeleid dat de betrokken regering het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) heeft geschonden in het individuele geval.

2, 3 en 4
Zoals ik heb aangegeven, kan uit de kennisgeving van het Hof niet worden geconcludeerd dat de Nederlandse regering het EVRM heeft geschonden, niet in het individuele geval noch in het algemeen. Het is niet ongebruikelijk dat het Hof zich op grond van regel 39 tot de Nederlandse regering wendt. In de regel geeft de regering uit oogpunt

van zorgvuldigheid gevolg aan het verzoek van het Hof.

Het voorgaande brengt met zich dat niet kan worden geconcludeerd – zoals het krantenartikel suggereert – dat de nationale beoordeling van de (herhaalde) asielaanvraag van de betrokkene de toets der kritiek van het Hof niet kan doorstaan. Bedoelde maatregel heeft geen gevolgen voor de Vreemdelingenwet 2000. Van een noodzaak tot wijziging is dan ook geen sprake. De kennisgeving van het Hof dat een tijdelijke maatregel wenselijk is, betreft een individueel geval. Het heeft geen consequenties voor het Nederlandse asielbeleid en de Nederlandse asielpcedure in het algemeen.

Wat de betrokken asielzoeker betreft, merk ik op dat de regering – zoals doorgaans – uit zorgvuldigheid gevolg heeft gegeven aan het verzoek van het Hof. De Vreemdelingendiensten is geïnstrueerd de uitzetting uit te stellen. Voorts is de maatregel van bewaring ten aanzien van de vreemdeling opgeheven.