

II

**Rechtbank 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem
Vreemdelingenkamer
Voorzieningenrechter**

Registratienummers: AWB 02/60221 en AWB 02/60226
Datum uitspraak: 6 september 2002

Uitspraak

ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in
samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in de zaak van

A
geboren op 17 juli 1979,
van Iraanse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. M.A. Collet,

tegen

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. A.R.J. Maas,
ambtenaar in dienst van de IND.

Het procesverloop

Op 2 augustus 2002 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd gedaan. Bij besluit van 6
augustus 2002 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dit besluit is
bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Zevenaar.

Verzoeker heeft daartegen op 6 augustus 2002 beroep ingesteld.

Verzoeker is medegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in
Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van 6 augustus 2002 heeft verzoeker verzocht de
voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten
tot op het beroep is beslist.

Openbare behandeling heeft plaatsgevonden ter zitting van 30 augustus 2002. Verzoeker is verschenen bij gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

De vaststaande feiten

Verzoeker heeft eerder op 22 augustus 2000 een aanvraag om toelating als vluchteling ingediend. Bij beschikking van 24 augustus 2000 is deze aanvraag afgewezen. Verzoeker heeft hiertegen bezwaar gemaakt. Bij uitspraak van 12 september 2000 is onder afwijzing van het verzoek om een voorlopige voorziening het bezwaar ongegrond verklaard. Verzoeker heeft een herzieningsverzoek ingediend, welke bij uitspraak van de rechtbank op 15 februari 2002 is afgewezen. Op 2 augustus 2002 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag ingediend.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling, kan de voorzieningenrechter, ingevolge artikel 8:86 van de Awb, na de zitting onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit – de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen – te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Gezien de gronden van de hoofdzaak en het verzoek heeft de rechtsstrijd betrekking op de in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Vw 2000 genoemde inwilligingsgronden.
5. Op grond van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb moeten in geval van een herhaalde aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden naar voren worden gebracht. Indien van dergelijke feiten of omstandigheden geen sprake is, kan de aanvraag op grond van het tweede lid van deze bepaling worden afgewezen onder verwijzing naar de eerder afwijzende beschikking.

6. Volgens vaste jurisprudentie is alleen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden indien de aan de nieuwe aanvraag ten grondslag liggende feiten en omstandigheden bij de eerdere besluitvorming geen rol hebben gespeeld en destijds ook niet als grond naar voren hadden kunnen worden gebracht. Als zodanig kunnen in beginsel dus niet worden aangemerkt feiten en omstandigheden die verzoeker reeds voor 12 september 2000 bekend waren.
7. Verzoeker heeft ten tijde van de nieuwe aanvraag als nieuwe feiten of veranderde omstandigheden twee documenten naar voren gebracht van de Adjunct Inlichtingen van de Ordedienst van de Islamitische Republiek Iran, inhoudende het verzoek aan de Dienst Identificatie om gegevens van verzoeker over te leggen en het verzoek aan de Commandant Ordedistrict om de bewegingen en telefonische gesprekken van verzoeker onder bijzondere observatie te plaatsen en hem zo mogelijk te arresteren. Voorts heeft verzoeker een schrijven van de Adjunct Recherche van de Ordedienst van de Islamitische Republiek Iran Afdeling Operaties, inhoudende een verzoek aan de Bevelhebber Grensbewaking tot arrestatie van verzoeker bij uitreis als nieuw feit of veranderde omstandigheid aangevoerd. Tevens heeft verzoeker zich erop beroepen dat artikel 4:6 van de Awb buiten toepassing dient te blijven, omdat er anders strijd met artikel 13 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) kan ontstaan.
8. De rechter is met verweerder van oordeel dat verzoeker ter ondersteuning van zijn tweede asielaanvraag geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb naar voren heeft gebracht. De voorgenoemde documenten kunnen niet anders worden beschouwd dan een nadere bewijsvoering van hetgeen reeds in de eerdere procedure is betwist en waarop reeds onherroepelijk door de rechtbank op 12 september 2000 is beslist. Voor nadere bewijsvoering is artikel 4:6 van de Awb echter niet bedoeld.
9. Aangaande het beroep van verzoeker op schending van artikel 13 van het EVRM inhoudende een recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel overweegt de rechter dat het feitencomplex dat aan de eerste asielaanvraag ten grondslag ligt in rechte is beoordeeld door de rechtbank 's-Gravenhage. In deze is derhalve voldaan aan het recht van verzoeker op een daadwerkelijk rechtsmiddel voor een nationale instantie in de zin van artikel 13 van het EVRM. De herhaalde aanvraag brengt niet met zich dat hetzelfde feitencomplex nogmaals uitgebreid moet worden beoordeeld. Artikel 4:6 van de Awb beoogt dit weliswaar tegen te gaan, maar dit doet er niet aan af dat wel reeds eerder een beoordeling van het feitencomplex in rechte heeft plaatsgevonden. Nu mitsdien het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel niet is

registratienummers: AWB 02/60221 en AWB 02/60226

4

geschonden is geen sprake van schending van artikel 13 van het EVRM en treft deze stelling geen doel.

10. Het beroep is derhalve ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen.

11. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

- * verklaart het beroep ongegrond;
- * wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.P.C.G. Derksen en in het openbaar uitgesproken op 6 september 2002 in tegenwoordigheid van mr. M.C.G. Sturkenboom als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen een week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten; artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing (artikel 85 Vw 2000).

Afschrift verzonden

06 SEP. 2002