

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudig

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:54 juncto
artikel 8:88 Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr : AWB 01/32014 VRWET

Inzake : A _____, verzoeker, woonplaats
kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, mr. M.A. Colet,
advocaat te Waalwijk.

I. PROCESVERLOOP

1. Verzoeker, geboren op _____, bezit de Iraanse nationaliteit en verblijft sedert 7 augustus 2000 als vreemdeling in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in Nederland. Hij heeft op 22 augustus 2000 een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. De staatssecretaris van Justitie heeft deze aanvraag niet ingewilligd. Bij uitspraak van 7 september 2000 (reg.nr. AWB 00/9527 VRWET) heeft de president van deze rechtbank het tegen dit besluit ingediende bezwaarschrift van verzoeker ongegrond verklaard.

2. Op 9 juli 2001 heeft verzoeker de rechtbank gevraagd deze onherroepelijk geworden uitspraak ingevolge artikel 8:88 Algemene wet bestuursrecht (Awb) te herzien.

II. OVERWEGINGEN

1. Ingevolge artikel 8:88, eerste lid, Awb kan de rechtbank op verzoek van een partij een onherroepelijk geworden uitspraak herzien op grond van feiten en omstandigheden die:

- a. hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak;
- b. bij de indiener van het verzoekschrift vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn, en
- c. waren zij bij de rechtbank eerder bekend geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat hoofdstuk 6 en de titels 8.2 en 8.3 voor zover nodig van overeenkomstige toepassing zijn.

2. Ingevolge artikel 8:54 Awb (titel 8.2) kan de rechtbank, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, het onderzoek sluiten indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat zij kennelijk onbevoegd is danwel het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

3. Na te hebben kennis genomen van de stukken, acht de rechtbank in dit geval termen aanwezig om met toepassing van artikel 8:54 Awb uitspraak te doen. Zij overweegt daartoe het volgende.

4. Verzoeker heeft in het verzoek om herziening aangevoerd dat hij, door het overleggen van drie originele oproepen van de Sepah Pasdaran, aan kan tonen dat er wel degelijk sprake is van vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag. Verzoeker is van oordeel dat de zaak op basis van reeds toen beschikbare informatie, zij het in de vorm van twee door zijn moeder over de fax gezonden oproepen, niet geschikt was om af te doen binnen het kader van de AC-procedure. Volgens verzoeker dient te worden geconcludeerd dat, op basis van feiten die al eerder bestonden doch niet alhier in Nederland bekend waren en die wel mogelijk tot een andere conclusie hadden kunnen leiden, het herzieningsverzoek moet worden toegewezen.

5. Naar het oordeel van de rechtbank is in dit geval geen sprake van feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 8:88, eerste lid, Awb. Daartoe wordt het volgende overwogen. De door verzoeker overgelegde documenten zijn een onderbouwing van omstandigheden die plaats hebben gevonden vóór de uitspraak en voldoen derhalve aan de omschrijving van het gestelde in artikel 8:88, eerste lid, sub a Awb. Aan de voorwaarde sub b van genoemd artikel wordt echter, naar het oordeel van de rechtbank, niet voldaan. Genoemde omstandigheden waren immers reeds vóór de uitspraak waarvan thans herziening wordt verzocht bij verzoeker bekend. Dat de documenten ten bewijze van deze omstandigheden mogelijk niet voorhanden waren doet hier niet aan af. De oproepen zouden voor verzoeker desgewenst wel aanleiding kunnen zijn om, gelet op het bepaalde in artikel 4:6 Awb, een nieuwe aanvraag in te dienen.

6. Aangezien uit het vorenstaande blijkt dat niet wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 8:88 Awb, is er geen aanleiding om tot herziening over te gaan van de uitspraak van deze rechtbank van 7 september 2000. Het verzoek daartoe komt derhalve niet voor inwilliging in aanmerking.

7. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat voortzetting van het onderzoek niet nodig is omdat het verzoek kennelijk ongegrond is. Het onderzoek wordt derhalve gesloten en de rechtbank beslist zoals hieronder is aangegeven.

8. Van omstandigheden op grond waarvan één der partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte kosten is niet gebleken.

III. BESLISSING

De Rechtbank 's-Gravenhage,


RECHT DOENDE:

wijst het verzoek om herziening af.

IV. RECHTSMIDDEL


Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de datum van verzending verzet worden gedaan bij de rechtbank (artikel 8:55 Awb). De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

Aldus gedaan door mr. G.P. Kleijn en in het openbaar uitgesproken op 15 februari 2001 in tegenwoordigheid van C.A.Y. Morison-Libourel, griffier.


afschrift verzonden op:



11 MRT 2002

Voor copie van het
De Griffier van de  Griffiers-
rechtbank te 's-Gravenhage